



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-2162/2015-122

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 18059846821, Tolstojeva 49, Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702, 27. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Prijašnjem stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću, OIB: 53755649931, Triglavska 2a, Šibenik, izriče se novčana kazna u iznosu 5.000,00 kuna te mu se nalaže u roku 8 (osam) dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, s pozivom na broj: 6076-3566-2162-2015, opis plaćanja: 7 St-2162/2015 i o izvršenoj uplati izvijestiti ovaj sud.

II. Ako Dragan Bijelić, OIB: 53755649931, Triglavska 2a, Šibenik, ne plati novčanu kaznu iz točke I. izreke ovog rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate novčane kazne određuje se ovrha na novčanim sredstvima obveznika te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod koje obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebno za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d. d. Zagreb, model HR 00, uz poziv na broj odobrenja (2162-2015).

IV. Ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka ovog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu novčane kazne, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno

sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja nema prebivalište odnosno sjedište na području Republike Hrvatske Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-27/2020-25 od 9. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 18059846821, Tolstojeva 49, Split te je za stečajnog upravitelja imenovan Dragan Bijelić, Šibenik.

2. Rješenjem poslovni broj St-2162/2015-81 od 16. veljače 2022. utvrđeno je da je Draganu Bijeliću prestala dužnost stečajnog upravitelja pa je za novog stečajnog upravitelja imenovan Mateo Puljić. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 5. ožujka 2022. Točkom III. Izreke naloženo je Draganu Bijeliću da u roku od tri dana preda svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Mateu Puljiću.

3. Zaključkom poslovni broj 7 St-2162/2015-81 od 23. ožujka 2022. naloženo je dosadašnjem stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću, da se odmah i bez odgode, a najkasnije u roku od 3 (tri) dana, očituje na navode (vezano za njegovo obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku) iz izvješća sadašnjeg stečajnog upravitelja Matea Puljića od 7. ožujka 2022., koje je 8. ožujka 2022. obavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka I. izreke), dok je točkom II. Izreke naloženo da odmah i bez odgode, a najkasnije u roku od 3 (tri) dana, preda svu dokumentaciju stečajnog dužnika, a osobito:

- svu knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika od dana otvaranja stečaja do 28. veljače 2022.;
- svu knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja;
- zadužnicu društva Nautička milja d.o.o., a koja zadužnica je bila uvjet sklapanja ugovora o zakupu s navedenim društvom;
- GFI stečajnog dužnika za 2021. i dokaz o predanom GFI za 2021.

4. Točkom III. Izreke navedenog zaključka dosadašnji stečajni upravitelj Dragan Bijelić, upozoren je da ako ne postupi u određenom roku prema nalogima iz točaka I. i II. izreke, sud će mu izreći novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna.

5. Podnescima od 23. i 28. ožujka 2022. Dragan Bijelić je samo djelomično postupio po zaključku jer se očitovao na navode i dostavio samo dio tražene dokumentacije.

6. Podneskom od 15. travnja 2022. sadašnji stečajni upravitelj Mateo Puljić izvijestio je sud da Dragan Bijelić nije postupio prema zaključku suda od 23. ožujka 2022. jer je dostavio nepotpunu dokumentaciju iz koje nedostaje cjelokupna računovodstvena dokumentacija prije stečaja (dostavljen jedino GFI od 1. siječnja 2016. do 8. rujna 2016., nedostaje dokumentacija na temelju koje je isti sastavljen kao i ostala dokumentacija dužnika prije stečaja), zatim cjelokupna računovodstvena dokumentacija od dana otvaranja stečaja (9. rujna 2016.) do 31. prosinca 2016.,

uključujući GFI za to razdoblje te cjelokupna računovodstvena dokumentacija od 1. siječnja 2017. do 31. siječnja 2017., uključujući GFI za to razdoblje.

7. Podneskom od 1. svibnja 2022. Dragan Bijelić je izvijestio sud da su Financijski izvještaji za 2021. predani Financijskoj agenciji 30. ožujka 2022.

8. Na skupštini vjerovnika održanoj 3. svibnja 2022., na posebne upite suda je li raniji stečajni upravitelj Dragan Bijelić postupio po zaključku od 23. ožujka 2022. te sadašnjem stečajnom upravitelju predao svu traženu dokumentaciju, stečajni upravitelj Mateo Puljić je istaknuo da je Dragan Bijelić djelomično postupio po navedenom zaključku, ali da još uvijek nije predao nikakvu dokumentaciju za vrijeme prije otvaranja stečaja niti za razdoblje od 9. rujna 2016. kada je stečaj otvoren pa do 31. prosinca 2017.

9. Podneskom od 9. svibnja 2022. Dragan Bijelić je naveo da je zapisnikom o primopredaji dužnosti od 22. veljače 2022. izvršena primopredaja dijela poslovne dokumentacije stečajnog dužnika (GFI za 2016. i 2017.), da tom prilikom nije predan dio knjigovodstvene dokumentacije do dana otvaranja stečaja te da je 6. svibnja 2022. novom stečajnom upravitelju dostavio dopis s ostatkom dokumentacije.

10. U izvješću od 7. lipnja 2022. stečajni upravitelj Mateo Puljić naveo je da je nakon skupštine vjerovnika održane 3. svibnja 2022. stečajni upravitelj od ranijeg upravitelja zaprimio još jedan regulator dokumentacije, u kojem se u bitnom nalazi nekoliko PD i PDV obrazaca za razdoblje od nekoliko godina prije otvaranja stečaja. Nadalje, istaknuo je da s obzirom da iz točke 1.2. Izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovima uzrocima od 22. studenog 2016. (zaprimljeno na sudu 25. studenog 2016.) nije razvidno koju dokumentaciju je raniji upravitelj preuzeo prilikom primopredaje niti je u dostavljenoj dokumentaciji pronađen zapisnik o primopredaji, ovaj upravitelj se nije u mogućnosti očitovati o tome je li raniji upravitelj izvršio dostavu sve knjigovodstvene dokumentaciju stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja, sukladno zaključku od 23. ožujka 2022. Međutim, istaknuo je da je od ranijeg upravitelja 9. svibnja 2022. zaprimio mail u kojem se navodi da je predaja knjigovodstvene dokumentacije dužnika od 9. rujna 2016. do 31. prosinca 2017. izvršena prilikom primopredaje dužnosti 22. veljače 2022. (u zapisniku navedeno da je predan jedan regulator). No, stečajni upravitelj ističe da u cijelosti ostaje kod navedenog na skupštini vjerovnika, odnosno da mu navedena dokumentacija nije nikada predana.

11. Zaključno, stečajni upravitelj Mateo Puljić ističe da obavještava sud da raniji upravitelj nije izvršio zakonsku obvezu i postupio prema zaključku od 23. ožujka 2022., osobito uzimajući u obzir brojne neistinite navode ranijeg upravitelja vezano za:

- izradu, potrebu ovjere pečatom, ovlast za predaju (ovlašten samo aktualni upravitelj) i potrebu plaćanja pristojbe za GFI za 2021.;
- dostavu pogrešno ispunjenog GFI bez potrebnih privitaka ovom upravitelju;
- nepostupanje po zaključku od 23. ožujka 2022., što je posebno razvidno iz dostave dijela dokumentacije tek 6. svibnja 2022., a radilo se o dostavi dijela dokumentacije prije otvaranja stečaja za koji nije postojao nikakav opravdan razlog da se ne preda 22. veljače 2022. ili u roku naloženom od strane suda.

12. Člankom 91. stavkom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), u vezi s stavkom 9. istog članka, propisano je da sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima. Stavkom 7. istog članka propisano je da ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

13. Iz stanja spisa, a sukladno svemu ranije navedenom u ovom rješenju, proizlazi da raniji stečajni upravitelj Dragan Bijelić nije niti u cijelosti niti u roku postupio sukladno svojim zakonskim dužnostima niti po zaključku ovog suda kojim mu je precizno navedeno što sve mora dostaviti sadašnjem stečajnom upravitelju Mateu Puljiću.

14. Ističe se da su pretpostavke za izricanje novčane kazne bile ispunjene već 29. ožujka 2022. jer je izvjesno i nesporno da Dragan Bijelić nije u određenom roku od najkasnije 3 (tri) dana postupio po zaključku suda, što i sam priznaje s obzirom na to da je podnescima od 1. i 9. svibnja 2022. izričito naveo da je naknadno dostavljao dokumentaciju, i to dio dokumentacije tek 6. svibnja 2022., dakle više od mjesec dana nakon isteka roka iz zaključka suda od 23. ožujka 2022. te više od dva mjeseca od isteka roka iz točke III. izreke rješenja suda od 16. veljače 2022., a što je i zakonski rok iz članka 87. stavka 7. SZ-a.

15. Ujedno, ističe se da je svu navedenu dokumentaciju raniji stečajni upravitelj Dragan Bijelić mogao i morao predati novom stečajnom upravitelju odmah prilikom predaje dužnosti, a isti nije dao nikakve razloge iz kojih bi proizlazilo da je opravdano bio u nemogućnosti svu traženu dokumentaciju predati odmah, a najkasnije u roku od tri dana, sadašnjem stečajnom upravitelju te na taj način ispuniti svoju zakonsku obvezu iz članka 87. stavka 7. SZ-a te postupiti po zaključku suda.

16. Opisanim postupanjem ranijeg stečajnog upravitelja Dragana Bijelića u vidu uskraćivanja i nepotrebno odgađanja predaje cjelokupne dokumentacije koju je isti imao u svom posjedu, a koja je nužna novom stečajnom upravitelju radi redovnog i urednog vođenja stečajnog postupka te radi ispunjavanja svojih zakonskih dužnosti, otežana je sama svrha stečajnog postupka koji se vodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

17. Stoga, a s obzirom na to da Dragan Bijelić, nije u cijelosti ni u roku postupio po citiranim odredbama SZ-a ni po traženju sadašnjeg stečajnog upravitelja, ali niti po nalogu suda iz rješenja od 16. veljače 2022. i zaključka od 23. ožujka 2022., iako je isti ovim zaključkom bio upozoren na posljedice nepostupanja, to su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne u smislu citiranog članka 91. stavka 7. SZ-a, u vezi s stavkom 9. istog članka.

18. Prilikom odluke o visini kazne, sud je uzeo u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, a osobito činjenicu upornosti u izbjegavanju zakonske dužnosti koju raniji stečajni upravitelj ima, kao i činjenicu da nije postupio po nalogu suda te da je bio upozoren da će se kazniti novčanom kaznom od 10.000,00 kuna ako ne postupi po nalogu suda.

19. Također, ovaj sud je uzeo u obzir činjenicu da je Dragan Bijelić ipak djelomično postupio po zaključku suda, iako je dio tog postupanja bio izvan određenog roka, zbog čega kazna nije određena u zapriječenom iznosu 10.000,00 kuna, već u iznosu 5.000,00 kuna, a koji iznos prema mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju predstavlja primjeren iznos kazne s obzirom na nepostupanje, odnosno propuste u ispunjavanju zakonskih dužnosti koje ima Dragan Bijelić kao raniji stečajni upravitelj u ovom postupku, a što je sve već ranije obrazloženo u ovom rješenju.

20. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja

U Splitu 27. srpnja 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Dragan Bijelić, Triglavska 2a, Šibenik
- stečajni upravitelj Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30f-a6bf1**

Kontrolni broj: **091ae-431f0-088a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.